

Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber

Amaliegade 8 B, 2. sal
Postboks 9029
1022 København K

Telefon (+45) 3543 2506
Fax (+45) 3543 7104
E-mail: sek@fanke.dk

Sag nr. 1/2012
TB/TB

AFGØRELSE

af

13. november 2013

KLAGER:

INDKLAGEDE: Jyske Global Asset Management

KLAGEEMNE: Afvisning, bevis § 7, stk. 1 – Værdipapirer, øvrige spørgsmål

LEDETEKST: Spørgsmål om fondsmæglerselskab var ansvarlig for tab ved salg af værdipapirportefølje, som blev foretaget i forbindelse med, at klageren flyttede til USA og påtænkte etablering af kundeforhold med selskabet

ANKENÆVNETS

SAMMENSÆTNING: Vibeke Rønne, Lani Bannach, Morten Bruun Pedersen, Marianne Settness

MØDEDATO: 6. november 2013

Indledning.

Denne sag vedrører, om Jyske Global Asset Fondsmæglerselskab pådrog sig et erstatningsansvar ved på et møde at give fejlagtige oplysninger om behovet for salg af klagerens værdipapirportefølje.

Sagens omstændigheder.

Klageren var kunde i Jyske Bank, hvor han bl.a. havde porteføljeplejeaftaler med tilknyttede værdipapirdepoter.

Den 18. august 2008 var klageren til et møde i banken sammen med en medarbejder, M, fra Jyske Global Asset Management (JGAM), der er et fondsmæglerselskab ejet af banken. Anledningen var efter det oplyste, at klageren planlagde at flytte til USA, hvor banken ikke havde tilladelse til at yde investeringsrådgivning eller porteføljepleje. På mødet underskrev klageren en fuldmagt til banken, så banken kunne videregive oplysninger om klagerens kundeforhold til JGAM. Klageren underskrev også en kontoåbningsformular til brug for oprettelse af en indlånskonto i banken, der skulle anvendes i forbindelse med investeringer via JGAM.

Den 12. august 2009 blev der afholdt endnu et møde hos banken med deltagelse af M. På mødet underskrev klageren en "general client agreement" og en porteføljeplejeaftale med JGAM, der fastsatte rammerne for JGAM's investeringsaktivitet på vegne af klageren.

Den 14. august 2009 solgte banken klagerens værdipapirer, der havde en samlet kursværdi på ca. 1,1 mio. kr. Ved salget realiserede klageren et tab på ca. 350.000 kr. Provenuet fra salget af klagerens værdipapirer blev stående på en konto i banken og blev ikke overført til JGAM.

Klageren flyttede til USA i efteråret 2009.

Af e-mail korrespondance mellem klageren og JGAM i november og december 2009 fremgår, at JGAM afventede oplysning om klagerens social security nummer, en bekræftelse af klagerens bopælsadresse og en skatteformular (W9).

Af JGAM's e-mail af 12. april 2010 fremgår følgende:

"Nu nærmer vi os det punkt, hvor vi er klar til at overtage dit engagement og få dig investeret. Det har været en lang og sej proces for os alle, men vi ved jo heldigvis begge, at der er flere fordele end ulemper ved at gøre tingene grundigt i første forsøg. ..."

Klageren har anført, at han i april 2010 stillede en medarbejder fra JGAM en række spørgsmål om bl.a. beskatning og fortsat kreditbeskyttelse af midler fra en arbejds-

skadeerstatning. Da medarbejderen ikke umiddelbart kunne besvare spørgsmålene, blev det aftalt, at han skulle vende tilbage med svar, hvilket imidlertid ikke skete.

Klageren har oplyst, at han først ultimo maj 2010 blev klar over, at hans værdipapirer var blevet solgt i umiddelbar forlængelse af mødet i august 2009. Klageren har bestridt at have godkendt salget. JGAM har anført, at det ifølge JGAM's information blev aftalt med klageren, at banken skulle sælge værdipapirerne.

Den 31. juli 2010 skrev klageren til banken og bad om at blive ringet op for at drøfte en række forhold vedrørende den information, som han havde fået på mødet i august 2009. Klageren havde fundet ud af, at det ikke havde været nødvendigt at sælge værdipapirerne i forbindelse med, at han flyttede til USA. Han ønskede at blive holdt skadesløs for de tab, han måtte have lidt og få refunderet de udgifter, der var forbundet med genetablering af investeringerne.

Den 26. august 2010 skrev en medarbejder fra banken følgende:

"Jeg kan ikke følge dine argumenter i din henvendelse!

Vi holdt møde inden du flyttede til US i Kolding i august 2009.

Rådet fra mig dengang var at du skulle få lavet en korrekt fraflytning fra DK (ved Skat.dk + borgerservice) – dvs at få opgjort tab og gevinster på dine investering – og det gøre, bedst ved salg og qua at du også skiftede skattestatus fra DK til udlandet var disse investering med velegnet for skattepligtige i DK.

Når du skifter skattestatus i dit tilfælde fra DK til US af dit afkast – og derfor kunne det være hensigtsmæssigt at ændre din investering så de matcher de gældende love i US.

Derfor blev du henvist til at kontakte JGAM [M] for at få dem til at rådgive og forvalte dine midler på de er licens til at rådgive og forvalte kunder bosiddende i US.

Forhold om de amerikanske regler bedes rettet mod JGAM og/eller din adviser i US."

I en efterfølgende korrespondance med JGAM gjorde klageren gældende, at det var JGAMs fejlagtige oplysninger om bl.a. skattemæssige forhold, der havde bevirket, at hans værdipapirer var blevet solgt, hvilket JGAM bestred. Da parterne ikke nåede til enighed indbragte klageren sagen for Ankenævnet.

Klageren har desuden klaget til Pengeinstitutankenævnet over Jyske Bank. Der henvises til Pengeinstitutankenævnets afgørelse nr. 30/2013.

Parternes påstande.

Den 25. juni 2012 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet med påstand om, at Jyske Global Asset Management skal betale det tab han led ved salget af sine værdipapirer.

Jyske Global Asset Management har nedlagt påstand om frifindelse.

Parternes argumenter.

Klageren har anført, at JGAM på mødet i Jyske Bank den 12. august 2010 fortalte, at klageren blev nødt til at sælge sine værdipapirer i de danske depoter, da banken i modsætning til JGAM ikke var godkendt af SEC (amerikansk tilsynsmyndighed), og derfor ikke måtte rådgive ham efter fraflytning til USA.

Senere har han på et møde med en repræsentant fra SEC fået oplyst, at der ikke ville have været nogen problemer med, at han havde beholdt sine værdipapirer i depot hos banken.

JGAM fortalte også, at han ikke blot kunne overføre sine værdipapirer i Jyske Bank til JGAM, dels på grund af forskelle i skattereglerne i henholdsvis Danmark og USA og dels på grund af, at JGAM og banken havde forskellig investeringsfilosofi.

Senere har det vist sig, at der heller ikke var nogen skattemæssig begrundelse for salget. Han beskattes fortsat i Danmark af alle sine indtægter.

Den reelle baggrund for, at JGAM insisterede på, at hans værdipapirer skulle sælges, var at JGAM dermed ville modtage provisioner i forbindelse med, at hans midler blev geninvesteret i regi af JGAM.

Først i maj 2010 blev han klar over, at hans værdipapirer var blevet solgt af banken allerede to dage efter mødet. Det skyldes, at alle hans private papirer blev sendt til USA i en særskilt container, som blev fejlplaceret og aldrig nåede frem til hans bopæl. Han blev derfor nødt til at rekonstruere så meget, som muligt. Dels via aktindsigt og dels via sin bankrådgiver.

Han havde ingen intentioner om at sælge sine værdipapirer. I så fald ville de tab, som han ligesom andre investorer havde lidt på grund af recessionen jo materialisere sig. Hans investeringshorisont var fem til syv år, og han havde midler i andre pengeinstitutter.

I alle tilfælde var der ingen grund til at sælge værdipapirerne allerede i august 2009. Det var klart, at han først på et langt senere tidspunkt ville være i stand til at investe-

re via JGAM, da det krævede et amerikansk social security nummer og en bekræftelse af hans bopæl. Dette meddelte han banken og JGAM på mødet.

Han har ikke på noget tidspunkt etableret noget kundeforhold med JGAM. Det skyldes, at han i USA fik undersøgt og afkræftet de oplysninger, han havde modtaget fra M om, at det var nødvendigt at sælge hans investeringer i Danmark. JGAM var heller ikke i stand til at investere de midler, han havde stående på en kreditorbeskyttet konto på en måde, så kreditorbeskyttelsen blev opretholdt.

Jyske Global Asset Management har anført, at selskabet er et fondsmæglerselskab, der har tilladelse til at yde rådgivning til amerikanske kunder. Fondsmæglerselskabet er 100 % ejet af Jyske Bank.

JGAM har ikke rådgivet klageren om amerikanske skatteforhold, der er et område, som fondsmæglerselskabet generelt ikke rådgiver om.

JGAM har ikke begået ansvarspådragende fejl i sin rådgivning af klageren. Det er klagerens bevisbyrde, at dette skulle være tilfældet. Klageren har ikke løftet denne bevisbyrde.

Det bestrides, at JGAM skulle have gennemført eller beordret salg af klagerens tidligere investeringer.

Klageren har først meget sent i forløbet påstået, at salget af hans værdipapirer var sket uden hans accept. Klageren har dermed udvist retsfortabende passivitet i forhold til at anfægte dette salg. Han har bl.a. ikke reageret på tilsendte fondsnotaer for handlerne.

Der er ikke opstået et tab ved de gennemførte handler, men blot blevet realiseret et allerede eksisterende tab.

Klagerens tabsopgørelse bestrides i sin helhed.

Klageren oplyste ikke, at han forventede at der ville gå op til seks måneder, før han modtog sit social security nummer.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion.

I forbindelse med, at klageren skulle flytte til USA, var han den 12. august 2009 til møde i Jyske Bank, hvor han havde et antal formueplejeaftaler med tilknyttede værdipapirdepoter. På mødet deltog en repræsentant fra Jyske Global Asset Management Fondsmæglerselskab.

Spørgsmålet om, hvorvidt fondsmæglerselskabet på dette møde kom med fejlagtige oplysninger om skatteforhold m.v., eller understøttede sådanne oplysninger fra ban-

ken, der gav klageren den opfattelse, at det var nødvendigt at sælge værdipapirerne for at geninvestere midlerne, når han kom til USA, vil forudsætte en yderligere bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for Ankenævnet, men i givet fald må finde sted for domstolene, afvises klagen i medfør af Ankenævnets vedtægter § 7, stk. 1.

Ankenævnet bemærker, at i tilfælde af, at fondsmæglerselskabet er erstatningsansvarlig i anledning af salget, vil det erstatningsberettigede tab som udgangspunkt udgøre forskellen mellem salgsprovenuet og det beløb, som klageren skulle anvende til at generhverve de solgte værdipapirer på det tidspunkt, hvor klageren blev eller burde være blevet klar over, at værdipapirerne var blevet solgt. Desuden vil der i givet fald skulle ske en vurdering af, om det var en påregnelig følge af fondsmæglerselskabets mulige fejlagtige rådgivning, at provenuet ville komme til at henstå på en almindelig indlånskonto i mere end et halvt år.

Ankenævnet afgørelse

Ankenævnet kan ikke behandle klagen.

Klageren får klagegebyret tilbage.