

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

tas@ftnet.dk og ebk@ftnet.dk

Dato: 28. januar 2019

Kære Tanja Asskildt og Esben Bjørn Kristensen,

Nyt reguleringsregime for fondsmæglerselskaber

Fondsmæglerforeningen har læst Rådets udkast til rapporter om forslagene til ny regulering for *investment firms* i henholdsvis direktiv og forordning.

Fondsmæglerforeningen skal indledningsvist henvise til sine bemærkninger i høringssvar af 11. januar 2018 og 26. november 2018, herunder særligt foreningens bemærkninger vedrørende aflønningsområdet.

Generelle bemærkninger

Vedrørende implementeringen af direktivet vurderer foreningen, at det vil være hensigtsmæssigt, at der udarbejdes en særskilt ledelsesbekendtgørelse for fondsmæglerselskaber, så reglerne holdes adskilt i forhold til andre finansielle virksomheder. Ved en eventuel implementering i gældende ledelsesbekendtgørelse kan der være en risiko for, at regler for fondsmæglerselskaber lovteknisk kommer til at fremstå som undtagelser til øvrige regler. En separat bekendtgørelse vil derfor være at foretrække.

For at lette forståelsen af reglerne og læsevenligheden kan definitioner fremgå af direktivet, forordningen, delegerede akter og evt. bekendtgørelse på området fremfor krydshenvisninger til andre regelsæt for andre finansielle virksomheder.

Bemærkninger vedrørende forordningen

Bestemmelse	Emne	Bemærkning
Præambel 23	COH	Det er godt, at der specifikt er taget højde for dobbelttælling af asset, som tilfældet er her. Det kan godt være relevant for andre K-faktorer også.

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



Art. 1, stk. 2, litra b	Beløbsgrænser	Mulig fejl i affattelsen af bestemmelsen.
Artikel 7	Konsolidering	Reglerne synes mere komplekse end før. Art. 7 (4) henviser til Regulatory Technical Standards, og som vi læser afsnittet, vil meget være afhængigt af indholdet i disse – dette forekommer uheldigt. Vi foreslår, at tidsfristen på 6 måneder efter, at forordningen træder i kraft, udgår. ESMA bør være inde over dette også – ikke kun EBA.
Art. 12	Skellet mellem kategori 2 og 3	<p>Det er positivt, at der en række steder er indsat henvisning til proportionalitetsbetragtninger. Det er også positivt, at der for kategori 3 selskaber er fraveget krav om likviditet og kapital, se fx direktivets side 47 og forordning side 14, præambel (27) og (28).</p> <p>Det ændrer imidlertid ikke ved, at der i ”bunden” af kategori 2 kan være/er selskaber, som i dag er Fondsmæglerselskaber II, men fremadrettet vil være kategori 2 og dermed bliver omfattet af flere governance krav end i dag.</p> <p>Fondsmæglerforeningen finder, at bestemmelserne i Parlamentets forslag om visse minimumsgrænser artikel 12 (c) og (d) var en god måde at imødekomme et bedre skel mellem kategori 2 og 3.</p>
Art. 17-20	K-faktorer	Under K-faktorerne i forordningen er beregningstidspunktet ændret fra ’within the first 14 days of each calendar month’ til ’on the first business day of each calendar month’. Umiddelbart forstår vi bestemmelsen som, at beregningen <i>skal</i> foretages den første business day, men er uforstående over for nødvendigheden af skærpelsen af beregningstidspunktet, og hvorfor det skal gå så hurtigt.
Art. 19, stk. 1a	Opgørelse af ASA	Bør overvejes en reduktion, hvis dækket af en anden virksomheds kapitaldækning.
Art. 20, stk. 2	COH i relation til porteføljepleje	Det er uklart, hvorledes det skal opgøres – hvorfor indgår investment funds?
Art. 20, stk. 2	K-faktorerne	Det er positivt, at der i højere grad tages højde for forskellige forretningsmodeller og investeringsaktiviteter ved beregning af nogle af K-faktorerne. Det fremgår eksempelvis af artikel 20, stk. 2, i forordningen.

Art 23	QCCP	I artikel 23 skriver man QCCP – her udelukker man vel implicit UK CCP'er. Det er måske uhensigtsmæssigt givet udviklingen i UK. Det vil være bedre at "ramme" NON-QCCP.
Art. 23, stk. 2	K-CMG	Ideen omkring K-CMG er god, men CMG vil i sig selv indeholde et kapitalelement (da det jo bl.a. er fastsat i relation til den kapital, som clearing broker el. CCP skal holde), så lidt fortegnet vil en faktor på K-CMG være en "dobbel" kapitalstraf.
Art. 31 a	Bankregulering	Denne bestemmelse er ny og forekommer bedre egnet til at regulere banker end fondsmæglerselskaber.
Art. 47-49	Tilsyn med holdingselskaber	Forslag indebærer krav til ledelsen og governance på holdingniveau og vil derfor i realiteten nødvendiggøre en vis størrelse holdingselskab. Vi finder, at kravene i de simple koncerner bør kunne stilles og opfyldes på fondsmæglerselskabsniveau og ikke holdingselskabsniveau.
Generel – samt art. 52	Frekvens for indberetninger	Vi ville have foretrukket, at de havde gennemført de administrative lettelser på indberetningsfrekvensen.

Bemærkninger vedrørende direktivet

Bestemmelse	Emne	Bemærkning
Præambel 23	Gold plating	Foreningen vurderer, at det tilføjede, som åbner op for "gold-plating", bør fjernes, så der er harmoniserede regler på tværs af EU.
Art. 3 (1) (1)	Ancillary Services Undertaken	Det står os ikke klart, hvordan dette er tænkt i forhold til fondsmæglerselskaber. Skal selskaberne have samme brede mulighed, som bankerne til accessorisk aktivitet? Hvis ikke er opremsningen for smal og vilkårlig. Der kan på dette punkt være behov for en større grad af præcision, hvis ikke fondsmæglerselskabers aktiviteter følger bankernes.
Art. 10-12	Samarbejde mellem hjemland og værtsland	En unødvendig ændring og kompliceret i forhold til den ordning, der er fastlagt i MiFID, hvorefter kapitalforhold og organisatoriske forhold henhører under hjemlandet.
Art. 23, stk. 3a	Krav om anvendelse af aflønningsregler på både individuel og konsolideret basis	Unødvendigt ud fra en risikobetragtning og en administrativ byrde.

Art. 24	Governance	Unødvendig dobbeltregulering ift. MiFID II. ESMA bør være udsteder af guidelines.
Art. 26-27	Risk management	Unødvendig dobbeltregulering ift. MiFID II.
Art. 27	Risk to Firm / Own Funds	Formuleringerne reflekterer ikke (i tilstrækkelig grad) at risiko i forhold til firmaets egne midler ikke nødvendigvis har nogen betydning for hverken kunder eller markedet, men kun selskabet selv. Reguleringen bør sigte på at beskytte kunder og markedet (dvs. risk to firm, forudsat at dette har en betydning for markedet eller kunder), men ikke nødvendigvis at selskabet har en levedygtig forretningsmodel.
Art. 28, stk. 2	Forhold mellem fast og variabel aflønning	Bør være op til selskaberne at vurdere rette forhold.
Art. 30, stk. 1, litra j, nr. 4	Instrumenter til variabel aflønning	Henvisning til instrumenter, der anvendes i forvaltede porteføljer, er meningsfuld.
Art. 32, nr. 4	Aflønning	Det er vigtigt for os, at der ikke fra dansk side overimplementeres. Der er tiltænkt en stramning af rapporteringsregler med snævrere rapporteringsbånd end tidligere. Vi anerkender ikke behovet for denne store detaljeringsgrad på aflønningskategorier for fondsmæglerselskaber og mener ikke, at denne nye regulering skal bruges til at gennemføre mere detaljeret regulering for fx banker. Det afgørende må her være rapportering på 1 mio. og 5 mio. EUR.
Art. 41	Kompetencer for EBA hhv. ESMA	Vi så gerne ESMA som primært ansvarlig.
Art. 58 a	Ændringer i BRRD	Alle investment firms med tilladelse til at handle for egen regning og/eller føre depoter bliver automatisk omfattet af BRRD. Dette findes ikke at være proportionalt og bør reguleres nationalt.

Fondsmæglerforeningen står naturligvis til rådighed for spørgsmål eller kommentarer til nærværende brev.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes
Bestyrelsesformand