

**Finanstilsynet**  
Att.: Rikke Rye Ginsbak  
Århusgade 110  
2100 København Ø

19. marts 2020

## **Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.**

Fondsmæglerforeningen har modtaget Finanstilsynets høring af 17. februar 2020 vedrørende udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Fondsmæglerforeningen har tidligere afgivet høringssvar om implementeringen af reglerne om outsourcing for fondsmæglerselskaber, herunder senest ved høringssvar af 10. december 2019, hvor foreningen opfordrede Finanstilsynet til at undtage fondsmæglerselskaber ved implementeringen af retningslinjerne, bl.a. under henvisning til det nye EU-reguleringsregime.

Det er således fortsat Fondsmæglerforeningens opfattelse, at vedtagelsen af direktiv (IFD) og forordning (IFR) om ”prudential supervision of investment firms” vil indebære, at fondsmæglerselskaber ikke længere vil være omfattet af reguleringen i direktiv 2013/36/EU og dermed ikke EBAs retningslinjer for outsourcing. Det er endvidere fortsat Fondsmæglerforeningens opfattelse, at der ikke bør ske implementering af EBAs retningslinjer for outsourcing i forhold til fondsmæglerselskaber med henblik på at undgå at videreføre den u hensigtsmæssige dobbeltregulering af fondsmæglerselskaber, der gælder i dag.

Konkret medfører EBAs retningslinjer for outsourcing, at virksomheder skal iagttage en række krav i forbindelse med outsourcing, uanset om den konkrete outsourcing vedrører en kritisk eller vigtig funktion. EBAs retningslinjer for outsourcing undtager enkelte aktiviteter som ikke-outsourcing, men det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at mange aktiviteter som i henhold til outsourcing-bekendtgørelsen ikke skal anses for et væsentligt aktivitetsområde, vil blive omfattet af kravene i EBAs retningslinjer. Således er det Fondsmæglerforeningens opfattelse, at outsourcing af administration, der ikke samtidigt

---

### **Den danske Fondsmæglerforening**

Børsen  
1217 København k  
Telefon 3374 6000  
Telefax 3374 6001  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)



er en kritisk eller vigtig funktion, vil falde inden for begrebet ”andre outsourcingordninger” i EBAs retningslinjer.

På denne baggrund gør Fondsmæglerforeningen opmærksom på det u hensigtsmæssige i, hvis fx outsourcing af whistleblowerordninger, e-learning og kurser, lønudbetaling, bogholderi, hosting af hjemmeside og screening/indhentelse af baggrundsmateriale til opfyldelse af AML-forpligtelser omfattes af kravene. Hvis dette tillige skal falde under outsourcing, vil der skulle føres registerfortegnelser, foretages analyse af risici og konsekvensvurdering forud for outsourcing af aktiviteten, udarbejdes en exitstrategi og løbende overvåge samt kontrollere outsourcing. Der er i højere grad tale om underleverandører af enkelte tekniske løsninger, information og services, som fondsmæglerselskaber typisk vil have en fordel af at benytte som følge af mindre organisationer.

Idet Fondsmæglerforeningen henviser til foreningens tidligere høringssvar omkring reglernes anvendelse på fondsmæglerselskaber, fremgår foreningens bemærkninger til det fremsendte udkast til bekendtgørelse nedenfor.

### ***Generelle bemærkninger***

#### Proportionalitetsprincippet

Det fremgår af kap. 4, del I i EBA’s retningslinjer, at de finansielle virksomheder generelt skal anvende proportionalitetsprincippet ved overholdelse af retningslinjerne. Dette er et centralt princip ved anvendelse af retningslinjerne, da de regulerer en bred vifte af virksomheder, og aftaler, der kan være af stor væsentlighed og indebære meget væsentlige risici og af meget beskeden væsentlighed og uden nævneværdige risici.

Der henvises flere gange i høringssnotatet af 5. februar 2020 til proportionalitetsprincippet, og det anføres bl.a. på side 8, at bekendtgørelsen vil tage højde herfor. Proportionalitetsprincippet ses dog ikke at være indarbejdet i bekendtgørelsen.

#### Artikel 74, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU

Det bemærkes, at EBA’s retningslinjer pkt. 20 under kap. 4, del I henviser til artikel 74, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU. Denne bestemmelse er implementeret i ledelsesbekendtgørelse i § 2.

Det kunne overvejes at tilføje en tilsvarende bestemmelse i bekendtgørelsen om outsourcing.

### ***Konkrete bemærkninger***

#### Bekendtgørelsens § 1, stk. 3

Bekendtgørelsens § 1, stk. 3, indeholder et krav om, at moderselskaber for de i stk. 1, nr. 1-7 og 10 nævnte virksomheder skal sikre, at brug af outsourcing i

dattervirksomheder er konsistent, velintegreret og passende på alle niveauer i koncernen. Det fremgår ikke klart af bestemmelsen, at den kun gælder for moderselskaber, der selv er omfattet af bekendtgørelsen. Dette bør tydeliggøres.

#### Bekendtgørelsens § 1, stk. 4

Som nævnt indledningsvis har Fondsmæglerforeningen senest ved høringssvar af 10. december 2019 opfordret Finanstilsynet til at undtage fondsmæglerselskaber ved implementeringen af retningslinjerne, bl.a. under henvisning til det nye EU-reguleringsregime. Den foreslåede model i bekendtgørelsens § 1, stk. 4, hvor der er lagt op til at undtage outsourcing, der er reguleret af andre regler på det finansielle område (herunder f.eks. MiFID II) har efter foreningens opfattelse svært ved at fungere i praksis. Det skyldes særligt, at bekendtgørelsen indeholder generelle regler om ledelse og styring af outsourcing, som det ikke vil give megen mening kun at anvende for outsourcing, der falder udenfor MiFID II (kritisk og vigtig outsourcing).

Et alternativ kunne være – hvis ikke Fondsmæglerforeningens oprindelige opfordring om at undtage fondsmæglerselskaber helt fra reguleringen for at undgå dobbeltregulering tages til følge – alene at lade fondsmæglerselskaber være omfattet af bestemte dele af bekendtgørelsen, der ikke måtte være omfattet af – eller i nærmeste fremtid blive omfattet af – dobbeltregulering.

#### Bekendtgørelsens § 3

Bekendtgørelsens § 3 indeholder eksempler på processer, tjenesteydelser og aktiviteter, som ikke skal betragtes som outsourcing. Det fremgår dog ikke klart af bestemmelsen, at der kun er tale om eksempler. Man kunne derfor få den opfattelse, at bestemmelsen var udtømmende. Der henvises til art. 30(2) i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/565. Det foreslås at ændre bestemmelsen som følger:

*”Uden at det påvirker andre processer, tjenesteydelser eller aktiviteterets status som outsourcing, skal følgende ikke betragtes som outsourcing.....”*

#### Bekendtgørelsens § 6, stk. 2

Det fremgår af bekendtgørelsens § 6, stk. 2, at outsourcingvirksomheden skal modsætte sig videreoutsourcing af kritisk eller vigtig outsourcing eller opsige outsourcingkontrakten med leverandøren, hvis den foreslåede videreoutsourcing eller ændring i eksisterende videreoutsourcing har negativ virkning på den kritiske eller vigtige outsourcing, eller vil føre til en væsentlig forøgelse af risikoen. Bestemmelsen fremstår som en ubetinget pligt til at opsige outsourcingkontrakten, hvis den foreslåede videreoutsourcing har en negativ virkning på den kritiske eller vigtige outsourcing. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

Der bør kun være en pligt for outsourcingvirksomheden til at modsætte sig

videreoutsourcing af kritisk eller vigtig outsourcing (hvis det er muligt) eller opsige outsourcingkontrakten, hvis direktionen vurderer, at outsourcingen med videreoutsourcingen (1) kommer i strid med den lovgivning der regulerer outsourcingen (herunder bekendtgørelsen), (2) falder udenfor de rammer for outsourcingen, som bestyrelsens har fastlagt jf. bekendtgørelsens § 11, eller (3) i øvrigt ikke længere er i outsourcingvirksomheden interesse. Denne pligt suppleres af pligten til at orientere bestyrelsen om ændringer jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 5. Bekendtgørelsens § 6, stk. 2 bør tilpasses i overensstemmelse hermed.

#### Bekendtgørelsens § 21 og bilag 3

Det bør fremgå udtrykkeligt af bekendtgørelsens § 21, at bilag 3 kun gælder for kritisk eller vigtig outsourcing. Overskrifterne i bilag 3 er ikke entydige. Det fremgår således ikke klart, om overskriften ”Krav til outsourcingkontrakten for kritiske eller vigtig outsourcing” gælder for hele bilaget eller kun for pkt. 1.

#### Bekendtgørelsens § 26

Bekendtgørelsens § 26 indeholder meget restriktive krav for anvendelse af tredjeparts-certificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter, herunder krav om at ”Outsourcingvirksomheden har kontraktuel ret til, at certificeringernes eller revisionsrapporternes anvendelsesområde udvides til andre relevante systemer og kontroller”. Henset til at kravene til outsourcingkontraktens indhold som udgangspunkt kun finder anvendelse for kritisk eller vigtig outsourcing, bør § 26 begrænses tilsvarende.

#### Bekendtgørelsens § 27

Det er uklart, hvornår den i § 27 nævnte meddelelse skal gives til Finanstilsynet. Henset til de detaljerede krav i bilag 2 forudsættes det, at det skal ske efter at aftalen er indgået. Dette bør tydeliggøres.

#### Bekendtgørelsens § 30, stk. 2

Bekendtgørelsens § 30, stk. 2 henviser til § 17, stk. 3, nr. 2. Dette er tilsyneladende en slåfejl. Den rette henvisning kunne være § 18, stk. 3, nr. 2.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes  
Bestyrelsesformand