

Finanstilsynet

Att.: Tanja Asskildt, Yesim Dogan og Morten Koppel
Århusgade 110
2100 København Ø

16. december 2020

Høringsvar vedrørende udkast til lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter i høring.

Fondsmæglerforeningen har modtaget Finanstilsynets høring af 16. november 2020 vedrørende udkast til lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter i høring.

Fondsmæglerforeningen skal indledningsvis takke for de afholdte møder mellem Finanstilsynet og foreningen forud for og under høringsprocessen, hvor foreningen har haft lejlighed til at drøfte konkrete udfordringer med lovforslaget.

Idet foreningen ikke har modtaget lovforslaget (eller dele heraf) i præhøringsversion har foreningen fremlagt en række ikke-udtømmende eksempler på konkrete udfordringer på møderne. I dette høringssvar uddybes de fremsatte bemærkninger, ligesom der fremsættes en række yderligere bemærkninger til lovforslaget. Foreningen står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelser heraf.

Fondsmæglerforeningen har desuden fremsendt en række forhøringsbreve samt fået foretaget et nabotjek af den forventede regulering i sammenlignelige lande i anledning af det nye EU-reguleringsregime med henblik på at varetage danske fondsmæglerselskabers konkurrencemæssige situation uden for Danmarks grænser. Det er således Fondsmæglerforeningens forståelse, af Finanstilsynet ikke har foretaget en sådan undersøgelse af den konkurrencemæssige situation i forbindelse med implementeringen af reglerne i dansk ret.

Resultaterne af Fondsmæglerforeningens nabotjek er fremsendt til hhv. Erhvervsministeriets departement og Finanstilsynet. Samlet set viser dette nabotjek bl.a., at implementeringen i de adspurgte lande tager udgangspunkt i det nye EU-reguleringsregime

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København K
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



for fondsmæglerselskabers ordlyd, definitioner og indhold, og at der som det klare udgangspunkt ikke videreføres og indføres nationale særregulering.

Endelig har Fondsmæglerforeningen fået udarbejdet et notat om fondsmæglerselskabers mulighed for accessorisk virksomhed, der ligeledes har været inddraget i dialogen, og er fremsendt til Finanstilsynet til brug for de kommende drøftelser herom.

Fondsmæglerforeningen har vedlagt kopi af udvalgte dele af ovenstående materiale som bilag 2-7 til nærværende høringssvar. Se også oversigt over vedlagte bilag i slutningen af dette høringsbrev.

Endelig kan Fondsmæglerforeningen indledningsvis oplyse, at foreningen aktivt – og ved flere lejligheder – har opfordret samtlige danske fondsmæglerselskaber – medlemmer af Fondsmæglerforeningen eller ej – til at bidrage til EBA's dataindsamling om det nye EU-reguleringsregime.

Generelle bemærkninger

Om det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber (IFD og IFR)

Det nye EU-reguleringsregime, der fastsætter særlige regler for "investment firms" i EU (i dansk ret fondsmæglerselskaber), er i sagens natur af særdeles væsentlig betydning for fondsmæglerselskaberne i Danmark. EU-reguleringsregimet benævnes i lovforslaget – og derfor herefter i nærværende – som IFD (direktivet) og IFR (forordningen).

I Danmark er der registreret 50 fondsmæglerselskaber, hvor godt halvdelen er medlemmer af Fondsmæglerforeningen. Efter Fondsmæglerforeningens oplysninger er samtlige organiserede fondsmæglerselskaber i dag medlemmer af Fondsmæglerforeningen. Enkelte er desuden medlemmer af Finans Danmark. Foreningen har via Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber mv. også en vis dialog med ikke-medlemmer. Fondsmæglerforeningen rækker derfor bredt og varetager særskilt fondsmæglerselskabers interesser.

Det er kendetegnene for fondsmæglerselskaberne, at de risici, selskaberne har for samfundet og kunderne er meget begrænsede sammenlignet med bankerne. Dette er også en grundlæggende præmis for det nye EU-reguleringsregime, der efter dets ordlyd har til formål at skabe rammerne for en regulering, der tager højde for de risici, fondsmæglerselskabers virksomhed indebærer. Følgende fremgår således bl.a. af fjerde præambelbetragtning:

"[...] Investment firms do not have large portfolios of retail and corporate loans and do not take deposits. The likelihood that their failure can have detrimental impacts on overall financial stability is lower than in the case of credit institutions, but investment firms nevertheless pose a risk which is necessary to address by means of a robust framework. The risks faced and posed by most investment firms are thus substantially different to the risks faced and posed by credit institutions

and such differences should be clearly reflected in the prudential framework of the Union.”

Fondsmæglerselskaber har – trods selskabernes begrænsede risici for det omkringliggende samfund – således både på nationalt og EU-retligt niveau i en årrække været underlagt stort set samme reguleringsregime som banker, hvilket har ført til en unødvendig kompleks og disproportional regulering af fondsmæglerbranchen.

Det er derfor også et nødvendigt paradigmeskifte, der er sket med vedtagelsen af det nye EU-reguleringsregime særskilt for fondsmæglerselskaber, der gør op med denne fremgangsmåde. Det nye EU-reguleringsregimes præmis om en særskilt lovgivning for fondsmæglerselskaber er derfor generelt et positivt skridt i retning af en regulering, som passer bedre til fondsmæglerselskabers aktiviteter og risici. Fondsmæglerforeningen har derfor også generelt opfordret Finanstilsynet til, at denne grundlæggende præmis for reguleringen haves for øje ved implementering i dansk ret – ikke mindst da der i Danmark pt. ikke er fondsmæglerselskaber, som falder under kategori 1 i det nye EU-regime (større fondsmæglerselskaber (systemisk vigtige institutter)) og samtlige fondsmæglere i Danmark i dag således falder under kategori 2 og 3.

Fondsmæglerforeningen har således i lyset af ovenstående en væsentlig interesse i at følge implementeringen af det nye EU-direktiv meget tæt. Fondsmæglerforeningen har derfor også ved flere lejligheder, herunder bl.a. ved brev af 10. juli 2020 til Finanstilsynet, redegjort for, hvorfor Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at implementeringen det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber sker direktivnært.

Ved direktivnært forstår Fondsmæglerforeningen en implementering, hvor der tages udgangspunkt i EU-reguleringen og ikke i gældende national regulering, og hvor nationale særregler i udgangspunktet ikke videreføres, medmindre der foreligger særlige vægtige grunde, der kan henføres specifikt til det pågældende område. Fondsmæglerforeningen har opfordret hertil ud fra følgende betragtninger:

1. Som nævnt har fondsmæglerselskaber i en årrække været underlagt stort set samme reguleringsregime som banker, hvilket har ført til den nævnte unødvendige komplekse og disproportional regulering af fondsmæglerbranchen. Nu er der vedtaget ny EU-regulering særskilt for fondsmæglerselskaber. Den danske regulering af fondsmæglerselskaber bør derfor efter fondsmæglerforeningens opfattelse tage udgangspunkt i det nye EU-reguleringsregime i form, indhold og struktur i stedet for – i visse tilfælde – at videreføre den eksisterende unødvendige komplekse regulering af fondsmæglerbranchen. Ved at tage udgangspunkt heri vil det være nemmere at identificere nationale særregler, der ikke er hjemlet i det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber eller anden EU-regulering for fondsmæglerselskaber. Der henvises i denne forbindelse til vedlagte

liste, der bl.a. viser det store omfang af nationale særregler, der videreføres i dette tilfælde.

2. Ved at fokusere på en direktivnær implementering undgås fortolkningsvanskeligheder i praksis ved eventuelle forskelle i definitioner fra lov om finansiel virksomhed og forarbejderne hertil og direktivteksten. Sådanne forskelle i definitioner mv., giver i dag efter den eksisterende lovgivning anledning til udfordringer. F.eks. er der forskel på definitionen af investeringsanalyse i hhv. markedsmisbrugsforordningen og bilag 4 til lov om finansiel virksomhed. Fondsmæglerforeningen henviser i denne sammenhæng til vedlagte bilag 5 særskilt om definitionerne i lovforslaget, hvor der peges på konkrete udfordringer med lovforslagets tilgang hertil. Også rent praktisk er dette punkt af stor betydning, når der i dialog med internationale tilsynsmyndigheder eller kunder uden for Danmarks grænser, og hvor den danske særregulering derfor skal forklares og fortolkes.
3. Ved en direktivnær implementering sikres der i videst muligt omfang level playing field for danske fondsmæglerselskaber i forhold til fondsmæglerselskaber i andre EU-lande. Flere medlemmer af Fondsmæglerforeningen har internationale kunder, hvorfor det er vigtigt, at national implementering ikke forstyrrer budskabet om, at der er tale om en fælles ny regulering. Der henvises i denne sammenhæng til resultaterne af det af Fondsmæglerforeningen foretagne nabotjek af den forventede lovgivning i sammenlignelige lande, vedlagt som bilag 4-4.3.
4. En direktivnær implementering vil gøre arbejdet med at implementere fremtidige ændringer i EU-reguleringen væsentlig mindre byrdefuld både for fondsmæglerselskaberne og Finanstilsynet.

Det bemærkes desuden, at i det omfang Finanstilsynet i sin implementering har valgt ikke at implementere konkrete bestemmelser i IFD, bør dette anføres og begrundes udtrykkeligt i lovbemærkningerne. Dette er ikke tilfældet i det udkast, der er fremsendt i høring. F.eks. er der flere steder direkte nævnt, at afgørelser om f.eks. fastsættelse af supplerende individuelle solvenskrav skal ske skriftligt, hvilket ikke er nævnt hverken i lovtæst eller bemærkningerne til lovforslaget. Der henvises i denne sammenhæng f.eks. til vedlagte bilag 6 om indspil vedrørende lovforslagets kapitel V.

Foreneligheden af den valgte implementeringsstrategi med regeringens principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i dansk ret

Da der med IFD og IFR er tale om erhvervsrettet EU-regulering, har Fondsmæglerforeningen sammenholdt Finanstilsynets fremgangsmåde og dens forenelighed med regeringens fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i dansk ret.¹

Det følger af det første princip for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i dansk ret, at den nationale regulering som udgangspunkt ikke bør gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen. Princippet uddybes som følger (med vores understregninger):

¹ [Principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering | erhvervsstyrelsen.dk](#)

”Når EU-regulering implementeres i dansk ret, bør der i den danske regulering ikke stilles strengere krav med deraf følgende øgede byrder for erhvervslivet, end hvad der er fastlagt i EU-reguleringen. Udgangspunktet for implementeringen er således, at der ikke fastsættes skærpede eller nationale særregler, der er indført i tilknytning til den eksisterende implementering af EU-regulering, og som går videre end nødvendigt for, at Danmark overholder sine forpligtelser over for EU, medmindre væsentlige hensyn taler herfor.

Med skærpede krav forstås regler, som inden for EU-retsaktens anvendelsesområde fastsætter krav eller standarder ud over minimumsforpligtelserne i EU-retsakten og dermed går videre end kravene i den EU-regulering, som implementeres. Med nationale særregler forstås regler, der indføres eller opretholdes i forbindelse med den nationale implementering, men som ikke følger af en EU-retlig forpligtelse i den EU-regulering, som implementeres. Der kan for eksempel være tale om tilfælde, hvor de nationale regler udvides til at omfatte andre brancher eller virksomheder end dem, som er omfattet af EU-retsaktens anvendelsesområde. Det bemærkes, at det også er i strid med de fem principper, hvis man i forbindelse med implementering af EU-regulering fastholder allerede eksisterende skærpede krav eller nationale særregler. Eksisterende national regulering på området bør derfor gennemgås med henblik på at sikre, at Danmark ikke fastholder et højere reguleringsniveau end nødvendigt ift. den EU-regulering, der implementeres, medmindre væsentlige hensyn taler herfor.”²

Ovenstående skal der efter vejledningen redegøres for i implementeringsskemaet, der ledsager lovforslaget. Det er Finanstilsynet, der skal foretage denne vurdering af de enkelte danske særregler og for de enkelte særregler redegøre for, hvilke væsentlige hensyn der taler for at opretholde reglerne. Det bemærkes, at Finanstilsynet på møderne har oplyst at ville udlevere en implementeringstabel til Fondsmæglerforeningen til brug for foreningens arbejde med lovforslaget. Fondsmæglerforeningen har dog ikke modtaget denne tabel indenfor høringsperioden.

De steder i lovforslagets bemærkninger, hvor Finanstilsynet eksplicit har motiveret videreførelsen af de nationale særregler er der generelt anvendt følgende argumentation:

”[...] er vigtig for sikring af investorbekyttelsen samt tilliden til den finansielle sektor og dermed til den finansielle stabilitet. Erhvervsministeriet finder derfor, at det er hensigtsmæssigt og nødvendigt at videreføre de nationale særregler [...]”

Det har ikke på dialogmøderne med Finanstilsynet været muligt for Fondsmæglerforeningen at få afklaret, på hvilken måde det relativt generiske argument om hensynet til

² Erhvervsstyrelsens vejledning om principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, pkt. 2 (<https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-om-principper-implementering-af-erhvervsrettet-eu-regulering>)

den finansielle stabilitet, der fremføres i lovforslagets bemærkninger som argument for at videreføre stort set al national særregulering, kan henføres konkret til fondsmæglerselskabers virksomhed. Fondsmæglerforeningen har forstået på Finanstilsynet, at der har været tale om et ”forsigtighedsprincip” ved implementeringen.

Den nationale særregulering har en historisk sammenhæng med regulering af banker og realkreditinstitutters potentielle indvirkning på den finansielle stabilitet. Hovedformålet med det nye EU-reguleringsregime er imidlertid netop, at fondsmæglerselskaber (i kategori 2 og 3) ikke bør være underlagt samme regulering som banker og realkreditinstitutter. Derfor finder Fondsmæglerforeningen ikke, at fremgangsmåden er i fuld overensstemmelse med princip 1 om implementering af erhvervsrettet EU-regulering.

Herudover følger det af det næste princip (princip 2), at danske virksomheder ikke bør stilles dårligere i den internationale konkurrence, hvorfor implementeringen ikke bør være mere byrdefuld end den forventede implementering i sammenlignelige EU-lande. Det fremgår bl.a. herom, at det derfor er relevant i implementeringsskemaet at redegøre for bl.a., hvilke lande den danske implementering er sammenlignet med, og om den danske implementering afviger fra den forventede implementering i de øvrige lande, vi normalt sammenligner os med (relevante nordeuropæiske lande).

På møderne med Finanstilsynet er det oplyst, at der ikke er foretaget en sådan undersøgelse af sammenlignelige landes implementering af det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber. Fondsmæglerforeningen har på den baggrund som nævnt selv taget initiativ til at kontakte sammenlignelige nordeuropæiske lande for at undersøge den forventede implementering af det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber og forholdet til videreførelse af nationale særregler. Resultaterne af undersøgelserne viste bl.a., at implementeringen i de adspurgte lande tager udgangspunkt i det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskabers ordlyd, definitioner og indhold, og at der som det klare udgangspunkt ikke videreføres og indføres nationale særregulering. Der henvises til det vedlagte bilag 4-4.3 herom.

Den nye regulering set i lyset af eftersynet af den finansielle regulering

I april 2018 afleverede Arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering sin rapport til erhvervsministeren. Arbejdsgruppen pegede bl.a. på, at der – inden for rammerne af hensynet til den finansielle stabilitet – er potentiale i at forenkle lovgivningen, hvor reglerne er overlappende eller utidssvarende³.

I lovforslagets bemærkninger er der under lovforslagets pkt. 5 bl.a. anført følgende:

”[...]. Med lovforslaget er der desuden efter anbefaling fra arbejdsgruppen med eftersynet af den finansielle regulering lagt op til at imødekomme branchens ønske om klarhed og overblik over reguleringen, uden at der ændres på de regler og det

³ <https://em.dk/media/11612/eftersyn-af-den-finansielle-regulering.pdf>

beskyttelsesniveau, som reglerne i dag sikrer for kunder, der efterspørger investerings-service og -aktiviteter.”

Det fremgår dog imidlertid også af arbejdsgruppens anbefalinger til det operationelle setup hos fondsmæglerselskaberne, at (vores understregninger) ”*fondsmæglerbranchens synspunkter inddrages i det videre arbejde med det af Kommissionen fremsatte forslag til ny regulering, herunder at der fra dansk side i forhandlingerne støttes op om proportionalitet under hensyntagen til den finansielle stabilitet og investorbekyttelse samt de danske politiske aftaler på aflønningsområdet. Der bør således fra dansk side fortsat støttes op om en regulering, som afspejler fondsmæglerselskabernes forskellige forretningsmodeller og tilknyttede risici, og som er proportionelle og effektive. Det foreslås derudover, at det i forbindelse med implementeringen af den kommende EU-regulering vurderes, om der er nationale regler uden for EU-reguleringens område. I givet fald bør disse ophæves, medmindre der foreligger særlige vægtige argumenter for opretholdelse heraf.”*

I lovforslagets bemærkninger har Finanstilsynet således – som Fondsmæglerforeningen læser lovforslaget – alene medtaget den ene del af anbefalingerne fra arbejdsgruppen om at udskille branchen fra lov om finansiel virksomhed. Den del af anbefalingerne, der vedrører national særregulering, og som er i overensstemmelse med principperne for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, er imidlertid ikke direkte behandlet i lovforslaget. Det finder foreningen misvisende.

I lyset af arbejdsgruppens anbefalinger i forbindelse med eftersynet af den finansielle regulering om forholdet til nationale særregler stiller Fondsmæglerforeningen sig spørgende over for den valgte fremgangsmåde fra Finanstilsynets side, hvor hovedparten af nationale særregler for fondsmæglerselskaber uden videre videreføres i den nye lov for fondsmæglerselskaber, uanset om kravet kan henføres til de enten det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber eller anden EU-regulering for fondsmæglerselskaber, ligesom argumentationen i lovforslagets bemærkninger om hensynet til den finansielle stabilitet ikke er nærmere kvalificeret i forhold til fondsmæglerselskabers konkrete virksomhed.

Fondsmæglerforeningen afviser ikke, at fondsmæglerselskaber kan være systemisk vigtige og dermed være af betydning for den finansielle stabilitet, men også denne situation er der taget højde for i de nye EU-regler, hvor der er indført en særlig reguleringskategori, nemlig kategori I. Disse fondsmæglerselskaber – der netop kan indebære en risiko for den finansielle stabilitet, fordi de vurderes at være systemisk vigtige – findes imidlertid som nævnt ikke i Danmark.

Fondsmæglerforeningen foreslår, at de nationale særregler, der foreslås videreført for hele branchen revurderes ud fra disse betragtninger. Fondsmæglerforeningen opfordrer i den forbindelse Finanstilsynet til at se nærmere på resultater af tilsynsbesøg eller f.eks.

de mange ansøgninger om f.eks. tilladelse, udvidelse af tilladelse, ansøgning om koncerninterne eksponeringer, ansøgning om tilbagekøb af egne aktier mv, Finanstilsynet årligt behandler fra danske fondsmæglerselskaber og herigennem undersøge, om hensynet til den finansielle stabilitet indgår som argument for ikke at give tilladelse. Det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at dette ikke er tilfældet, da fondsmæglerselskabers virksomhed i udgangspunktet ikke indebærer en sammenlignelig risiko for den finansielle stabilitet som banker og realkreditinstitutter.

At fondsmæglerselskaber i kategori 2 og 3 risikomæssigt adskiller sig fra banker er også bekræftet af Finanstilsynet på et oplæg på Fondsmæglerforeningens medlemsmøde den 14. december 2020 om den nye lov for fondsmæglerselskaber.

Manglende præhøring af branchespecifik lovgivning

Fondsmæglerforeningen har som nævnt anmodet Finanstilsynet om muligheden for at få udleveret en præhøringsversion af lovforslaget, herunder alternativt dele af lovforslaget – f.eks. blot udkast til de foreløbige bestemmelser i den nye regulering.

Fondsmæglerforeningen har forstået på Finanstilsynet, at dette ikke har været muligt, da der har været tale om et stort arbejde med en kompleks regulering, som bl.a. flere medarbejdere arbejdede på i samme tidsrum. Fondsmæglerforeningen er enig i det principielle udgangspunkt om, at der er tale om et komplekst område. Området er præget af forskelligartet EU-regulering og nationale særregler, der for så vidt angår sidstnævnte generelt set kan henføres til banker og realkreditinstitutter. Lovforslaget er på i alt 1385 sider og har til formål at regulere en hel fondsmæglerbranche. Alene af de nævnte grunde finder Fondsmæglerforeningen, at der har været vægtige grunde til at involvere branchen konkret i form af en præhøring. I stedet har branchen haft fire uger til at kommentere på denne yderst komplekse regulering.

Foreningen kvitterer for, at der som nævnt har været holdt møder forud for og under høringsprocessen mellem foreningen og Finanstilsynet. Da foreningen ikke har haft adgang til lovforslaget i en præhøringsversion, har foreningens muligheder for at varetage branchens interesser bredt på disse møder dog ikke været optimal. På møderne er det f.eks. af Finanstilsynet blevet efterlyst, at foreningen var mere konkrete i sine bemærkninger. Havde foreningen haft adgang til at se lovforslaget før, ville det have været mere oplagt for foreningen at stå klar med konkrete forslag. Samtidig har foreningen under forløbet løbende fremsendt inputs, der har været så konkrete, som foreningen har fundet det muligt. Efter Fondsmæglerforeningens opfattelse ville det således – i lyset af Finanstilsynets efterlysninger på møderne – have været til gavn for alle parter, havde lovforslaget været sendt i præhøring.

Fondsmæglerforeningen oplever processen omkring lovforslaget som værende en anderledes proces i forhold til den normalt åbne tilgang til dialog og drøftelser, som foreningen generelt og på andre områder oplever fra Finanstilsynet. Dette sætter foreningen generelt

meget stor pris på. Foreningen havde håbet på, at samme åbne tilgang ville have været anvendt på et så vigtigt område som den grundlæggende regulering af branchens vilkår.

Specifikke bemærkninger

Konkret liste over specifikke bemærkninger til udkast til bruttolovforslag til lov om fondsmæglerselskaber

Der henvises indledningsvis til vedlagte liste over specifikke bemærkninger til lovforslaget (vedlagt som bilag 1) og de konkrete udfordringer, foreningen finder herved.

Det er Fondsmæglerforeningens håb, at listen – udover de konkret anførte bemærkninger – vil tjene som en beskrivelse af, hvor mange nationale særregler der videreføres under henvisning til et generisk argument om hensynet til den finansielle stabilitet, og uden at det nærmere henføres til fondsmæglerselskabers konkrete virksomhed. Samtidig tjener listen til en beskrivelse af, hvilke bestemmelser Fondsmæglerforeningen mener bør genovervejes i lyset af ovenstående generelle betragtninger om EU-retten og implementeringsprincipper. Der henvises navnlig til det anførte omkring reglerne for outsourcing, ledelsesreglerne og koncernforhold, herunder kapitalreglerne i koncernforhold.

Accessorisk virksomhed og ledelsesbekendtgørelsen

Samtidig har Finanstilsynet på møderne tilkendegivet at være villige til at se nærmere på området for accessorisk virksomhed for fondsmæglerselskaber og på ledelsesbekendtgørelsen, hvilket foreningen ser meget frem til. Foreningens notat herom er vedlagt som bilag 2-2.1 til brug for drøftelserne.

Tilkendegivelser på møder med Finanstilsynet

Endelig har Fondsmæglerforeningen forstået Finanstilsynets tilkendegivelser på møderne i høringsperioden, at tilsynet bl.a. ville se nærmere på en række konkrete bestemmelser i lovforslaget på baggrund af drøftelserne. Det drejer sig bl.a. om lovforslagets definitioner og sammenhæng samt forenelighed med den underliggende EU-regulering, lovforslagets § 72 om offentligheden af generalforsamlinger og myndighedsrettede bestemmelser om formkrav som f.eks. lovforslagets §§ 119-120 og på området for koncerninterne eksponeringer med ønsket om dialog om sidstnævnte.

Øvrigt materiale fremsendt forud for og under høringsperioden

Herudover henviser Fondsmæglerforeningen til det af Fondsmæglerforeningen fremsendte materiale forud for møderne med Finanstilsynet, udvalgte dele er vedlagt som bilag 2-7.

Særligt om reguleringen af andre virksomhedstypers udførelse af investeringservice og -aktiviteter

Med lovforslaget foreslås det, at andre virksomhedstypers værdipapirhandletilladelse fortsat vil være reguleret i deres respektive sektorlove samtidig med, at de for så vidt angår deres ydelse og udførelse af investeringservice og -aktiviteter vil blive underlagt

visse bestemmelser i lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter ved henvisning hertil i sektorlovene. For eksempel vil lov om finansiel virksomhed regulere, at pengeinstitutter og realkreditinstitutter kan yde og udføre investeringservice og -aktiviteter under iagttagelse af visse bestemmelser i lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter.

Fondsmæglerforeningen finder ikke umiddelbart, at denne fremgangsmåde vil bidrage til ønsket om klarhed og overblik i reguleringen. Fondsmæglerforeningen foreslår, at det revurderes, om f.eks. pengeinstitutter og realkreditinstitutter, der yder og udfører investeringservice og -aktiviteter bør reguleres i deres samlede sektorlovgivning i stedet for en branchespecifik regulering primært målrettet fondsmæglerselskaber.

Særligt om CRD V

Der lægges med lovudkastet op til, at den nye lov for fondsmæglerselskaber mv. skal træde i kraft den 26. juni 2021. De nye regler i CRD V finder anvendelse fra og med den 28. december 2020. Da ”investment firms” (fondsmæglerselskaber) med ikrafttrædelsen af IFD ikke længere vil være omfattet af CRD/CRR-reguleringen opstår der en periode fra den 28. december 2020 til den 26. juni 2021, hvor danske fondsmæglerselskaber vil være underlagt de nye regler i CRD V. Fondsmæglerforeningen er bekendt med, at der skulle arbejdes på en løsning på EU-niveau, da det er en yderst u hensigtsmæssig situation, der medfører byrder på fondsmæglerselskaberne på tværs af EU.

Fondsmæglerforeningen er samtidig blevet bekendt med, at man i Finland har sørget for en overgangsordning, der betyder, at finske fondsmæglerselskaber ikke vil være omfattet regler i CRD V. Finanstilsynet opfordres til at sikre en tilsvarende overgangsordning for danske fondsmæglerselskaber.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes
Bestyrelsesformand

Oversigt over vedlagte bilag:

Bilag 1: oversigt over specifikke bemærkninger til udkast til bruttolovforslag til lov om fondsmæglerselskaber

Bilag 2: Notat om accessorisk virksomhed for fondsmæglerselskaber

Bilag 2.1: Uddybende notat om accessorisk virksomhed for fondsmæglerselskaber med eksempler

Bilag 3: Henvendelse fra Fondsmæglerforeningen til Erhvervsministeriets departement

Bilag 4: Henvendelse fra Fondsmæglerforeningen til Erhvervsministeriets departement – resultater af nabotjek

Bilag 4.1-4.3: Svar på spørgeskema fra hhv. Finland (4.1), Sverige (4.2) og Tyskland (4.3)

Bilag 5: Fondsmæglerforeningens indspil til drøftelser vedrørende definitioner

Bilag 6: Fondsmæglerforeningens indspil til drøftelser vedrørende lovforslagets kapitel V