

Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber

Østerbrogade 62, 4.
2100 København Ø
Telefon 3543 2506
Fax 3543 7104

Sag nr. 3/2006
HD/DUE

K E N D E L S E

afsagt den 3. maj 2007

KLAGER:

INDKLAGEDE: Dana Invest ApS og
Dana Invest Fondsmæglerselskab A/S

KLAGEEMNE: Afvisning, kompetence.
LEDETEKST: Klage vedrørende køb af præmieobligatio-
ner af selskab koncernforbundet med fonds-
mæglerselskab.

ANKENÆVNETS
SAMMENSÆTNING: Peter Blok
Lotte Aakjær Jensen
Morten Olesen
Peter Ott

MØDEDATO: 27. april 2007

Indledning.

Denne klage vedrører klagerens køb af præmieobligationer.

Sagens omstændigheder.

Klageren indgik i 2002/2003 aftale med Dana Invest ApS, der er koncernforbundet med Dana Invest Fondsmæglerselskab A/S, om køb af svenske og danske præmieobligationer. Aftalen bestod af fire kontrakter, der hver omfattede et antal præmieobligationer. Hver kontrakt kostede 4.800 kr., som klageren afviklede ved afbetaling over 48 måneder med i alt 19.200 kr.

Af et fremlagt bilag vedrørende kontraktprisen fremgår, at værdien af obligationerne var 2.180 kr.; med tillæg af børskurtage 350 kr., omkostninger ved kontraktens oprettelse 460 kr., administration i 48 måneder 720 kr. og depotomkostninger, forsikring m.v. i 48 måneder på 1.090 kr., udgjorde den samlede kontraktpris 4.800 kr.

Af fremlagte købekontrakter, der er enslydende, fremgår:

"KONTRAKTSVILKÅR

Samlet betales i kontraksperioden kr. 4.800, der forudbetales således:

Købesummen på 4.800 kr. erlægges ved forudbetaling af 48 rater á 100 kr., der forfalder til betaling den 1. i hver måned. ...

Køber er berettiget til på ethvert tidspunkt at foretage samlet forudbetaling af hele restkøbesummen med fradrag af depot- og administrationsomkostninger.

...

Køberen har gevinst og ejendomsret til præmieobligationerne fra det tidspunkt for nærværende kontrakts indgåelse, dog betinget af at betalings-terminerne overholdes.

Dana Invest ApS har indlagt præmieobligationerne i depot i anerkendt pengeinstitut behørigt individualiserede til fordel for køber, baseret på løbe- og serienumre. Dana Invest ApS efterser alle trækninger og sender automatisk gevinsten kontant til køber inden 14 dage efter hver trækning. ...

Når hele købesummen er betalt, kan køber på anfordring få præmieobligationerne overført til eget depot i eget pengeinstitut, eller køber kan sælge præmieobligationerne tilbage til Dana Invest ApS til dagskurs.

Forudbetalingskøbet er formidlet af Dana Invest Fondsmæglerselskab A/S, som har opnået Finanstilsynets tilladelse i henhold til Lov om fondsmæglerselskaber.

Den i nærværende dokument angivne værdipapirhandel er ikke omfattet af nogen erstatningsordning eller tilsvarende beskyttelse. Værdipapirhandelen

sker som forudbetalingskøb, og er således ikke omfattet af kreditaftaleloven.”

Klageren har anført, at hun efter at have færdigbetalt de fire kontrakter anmodede om, at obligationerne blev solgt, hvilket herefter skete. Hun modtog 8.200 kr. fra salget.

Parternes påstande.

Klageren har den 4. december 2006 indbragt sagen for Ankenævnet. Ankenævnet forstår klagerens påstand således, at hun ønsker yderligere beløb tilbagebetalt vedrørende købet af præmieobligationerne.

Dana Invest ApS har nedlagt påstand om afvisning, mens Dana Invest Fondsmæglerselskab A/S har påstået frifindelse.

Parternes argumenter.

Klageren har anført, at hun via et husstandsomdelt kuponhæfte blev opmærksom på muligheden for at opnå store gevinster ved køb af præmieobligationer.

Hun har gennem fire år betalt i alt 19.200 kr., hvoraf hun har modtaget 8.200 kr. tilbage i forbindelse med salget af obligationerne. Hun har ikke opnået nogen gevinster på obligationerne.

Hun finder, at differencen på 11.000 kr., som udgør sælgerens avance, er ublu.

Hun forventer at modtage 2-3.000 kr. retur.

De indklagede har anført, at Dana Invest Fondsmæglerselskab A/S alene har etableret en kontakt mellem klageren og Dana Invest ApS. Potentielle kunder udfylder en interessekupon med navn og adresse og sender den til fondsmæglerselskabet, som videregiver kuponen til anpartsselskabet. Dette fremsender herefter tilbud til kunden om køb af præmieobligationer.

Det er også muligt at kontakte anpartsselskabet direkte og herefter få tilsendt tilbud om køb af præmieobligationer. På nuværende tidspunkt kan det ikke ses, om klageren kontaktede anpartsselskabet direkte eller indsendte en kupon til fondsmæglerselskabet.

Klagen vedrører ikke fondsmæglerselskabet, men anpartsselskabet. Dettets avance, som klageren er utilfreds med, angår ikke fondsmæglerselskabet, der aldrig har modtaget beløb fra klageren.

Anpartsselskabet køber præmieobligationerne gennem sit pengeinstitut. De præmieobligationer, som selskabet sælger, tages fra dets egenbeholdning.

Den anførte børskurtage på 350 kr. er udtryk for en omkostning i forbindelse med kundens køb og salg af præmieobligationer fra anpartsselskabet.

Klageren har ikke inden indgivelse af klagen henvendt sig til de indklagede, jf. vedtægternes § 3, stk. 2.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren i 2002-03 på baggrund af et husstandsomdelt kuponhæfte rettede henvendelse til Dana Invest Fondsmægler-selskab A/S, som videreformidlede henvendelsen til Dana Invest ApS, hvorefter klageren indgik aftale med anpartsselskabet om køb af svenske og danske præmieobligationer.

Klageren betalte i alt 19.200 kr. i købesum, omkostninger ved købet samt administration mv. Heraf har klageren efter det oplyste modtaget 8.200 kr. tilbage ved et efterfølgende salg af præmieobligationerne. Klageren kræver tilbagebetaling af et yderligere beløb med henvisning til, at de indklagede har opnået en urimelig fortjeneste.

Ankenævnet finder, at klagerens krav må rettes mod Dana Invest ApS, som klageren indgik aftale med, og ikke kan rettes mod Dana Invest Fondsmægler-selskab A/S, som alene har formidlet klagerens henvendelse til anpartsselskabet. Klagen over fondsmæglerselskabet tages derfor ikke til følge.

Ankenævnet har efter sine vedtægters § 2, stk. 1, alene kompetence til at behandle klager over "fondsmæglerselskaber som omfattet af lov om finansiel virksomhed". Ankenævnet finder, at dette må forstås således, at kompetencen alene omfatter selskaber, som efter lovens § 9 er godkendt som fondsmægler-selskaber. Da Dana Invest ApS ikke er godkendt som fondsmæglerselskab, kan Ankenævnet ikke behandle klagen over dette selskab.

Det bemærkes, at Ankenævnet ikke kan tage stilling til, om Dana Invest ApS udøver en sådan virksomhed, at selskabet skal godkendes som fondsmægler-selskab, idet det må henhøre under Finanstilsynet at træffe afgørelse herom.

Som følge af heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet kan ikke behandle klagen over Dana Invest ApS.

Klagen over Dana Invest Fondsmæglerselskab A/S tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagebetales klageren.