

# Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber

Østerbrogade 62, 4.  
2100 København Ø  
Telefon 3543 2506  
Fax 3543 7104

Sag nr. 2/2006  
HE/DUE

## K E N D E L S E

afsagt den 6. februar 2007

KLAGER:

INDKLAGEDE: Difko Børs A/S, Fondsmæglerselskab

KLAGEEMNE: Salg af anparter.  
LEDETEKST: Spørgsmål om rentegodtgørelse i forbindelse med salg af Difko-anparter.

ANKENÆVNETS  
SAMMENSÆTNING: Peter Blok  
Hans Daugaard  
Sonny Kristoffersen  
Michael Reved  
Per Skovsted

MØDEDATO: 30. januar 2007

**Indledning.**

Denne sag vedrører klagerens krav om rentegodtgørelse i forbindelse med, at indklagede i foråret 2006 formidlede salget af klagerens Difko-anparter.

**Sagens omstændigheder.**

Den 7. maj 2006 underskrev klageren en kommissionsaftale med indklagede om salg af Difko-anparter til følgende vejledende salgspriser:

"

Sagsnr.	Selskab	Anpartsnr.	Antal	Provenu/ anpart	Gebyr	Restance/ Rater/Udl	Provenu i alt
10391	Difko 28	107/suspenderet	1	0	0		0
101392	Difko 39	2230-2231	2	50.300	1.200	8.915,05	90.484,95
101393	Difko 47	16887-1688	2	27.900	1.200		54.600
101394	Difko 59	673-674	2	23.800	1.200	32.339,48	14.060,52
101395	Difko 61	2237-2238	2	19.000	1.200	48.629	-11.829
101396	Difko 75	Inkasso	1	0	0	10.119,28	-10.119,28
Provenu i alt (Beløb til udbetaling/indbetaling)						DKK	137.197,19

"

Handlerne skulle afregnes i overensstemmelse med indklagedes almindelige betingelser, hvoraf der bl.a. fremgår følgende:

"[Indklagede] ("selskabet") formidler handel med anparter, andele og unoterede aktier i kommission.

Selskabet foretager **ikke** opkøb til egenbeholdning ("selvindtræde"), og selskabet har dermed ingen økonomisk egeninteresse i prisfastsættelsen på de værdipapirer, der handles via selskabet.

Selskabet offentliggør dagligt dels salgspriser på samtlige anparter og købspriser på de anparter, der aktuelt er til salg. Priserne er vejledende og gælder så længe lager haves. Forskellen mellem købs- og salgspris udgør selskabets kommissionshonorar + noteringsgebyr til administrator.

Kommissionshonoraret fastsættes alt efter hvilket selskab anparten vedrører, det af selskabet anvendte tidsforbrug i forbindelse med handlen og det for sælger opnåede resultat. For anparter i selskaber administreret af Difko Administration A/S udgør kommissionshonoraret med virkning fra 1. maj 2004 maksimalt 2.200 kr. pr. anpart. Efter dette tidspunkt reguleres det maksimale ge-

byr en gang årligt i takt med udviklingen i Nettoprisindekset (NP) som opgøres af Danmarks Statistik – første gang pr. 1. maj 2005. Honoraret betales af sælger, når anparten (erne) er solgt, men er fratrukket forlods, når sælger modtager tilbud på salg af anparter. Ved handel med anparter med negativ salgspris skal salgssummen dog indbetales i forbindelse med underskrift af kommissionsaftalen.

...

Herudover skal sælger betale et gebyr til kommanditselskabet/interessentselskabets administrator for notering af ejerskifte. Selskabet sørger for, at der foretages afregning af noteringsgebyret. For anparter i selskaber, der er administreret af Difko Administration A/S, udgør noteringsgebyret kr. 600,00 pr. anpart (inkl. moms)."

Anparterne var i henhold til en erklæring af 18. marts 1993 håndpantset af klageren til Difkoselskaberne c/o Difko Administration A/S til sikkerhed for enhver forpligtelse, som han "har og senere måtte få over for håndpanthaver".

Ved skrivelse af 11. maj 2006 meddelte indklagede klageren, at anparterne bortset fra Difko 28 var handlet med et provenu på i alt 140.797,19 kr.

Ved e-mail af samme dato meddelte indklagede, at handlen med anparter i Difko 28 var åbnet, og parterne aftalte at gennemføre salget af klagerens anpart.

Ved skrivelse af 17. maj 2006 bekræftede indklagede, at salget af anparten i Difko 28 var gennemført med et provenu på 72.800 kr.

Af handelsbekræftelserne af henholdsvis 11. og 17. maj 2006 fremgår bl.a.:

"...

Sagen vil blive afsluttet snarest muligt under forudsætning af godkendelse fra administrator/långiver.

...

Vi gør opmærksom på, at der kan gå 2-3 uger før sagen bliver endeligt afregnet overfor Dem.

Dette gælder navnlig i sager, hvor der skal indfries restancer eller hvor der stilles særlige krav fra långivers eller administrators side i forbindelse med godkendelse af en ny køber.

..."

Indklagede har oplyst, at man ved sagens ekspedition modtog følgende indbetalinger og foretog følgende betalinger:

## Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber

4

Sag nr. 2/2006

Dato	Modtaget	Betalt	Saldo
17/5	(Difko 47) 60.200 kr.		60.200,00 kr.
18/5	(Difko 61) 44.000 kr.		104.200,00 kr.
22/5	(Difko 28) 75.600 kr.		179.800,00 kr.
23/5		(Difko 61) 48.629,00 kr.	131.171,00 kr.
31/5	(Difko 39) 106.000 kr.		237.171,00 kr.
	(Difko 59) 53.000 kr.		290.171,00 kr.
		(Difko 39) 8.915,05 kr.	281.255,95 kr.
		(Difko 59) 32.339,48 kr.	248.916,47 kr.
8/6		(panthaver) 21.211,58 kr.	227.704,89 kr.
15/6		(Difko Inkasso A/S) 10.119,28 kr.	217.585,61 kr.

Ved skrivelser af 30. juni og 3. juli 2006 fra Difko Administration A/S fik klageren meddelelse om, at han var udtrådt af samtlige rettigheder og forpligtelser ifølge anparterne pr. følgende datoer:

K/S Difko 47 den 14. maj 2006,  
K/S Difko 61 den 16. maj 2006,  
I/S Difko 28 den 19. maj 2006,  
K/S Difko 39 den 22. maj 2006, og  
K/S Difko 59 den 22. maj 2006.

Ved skrivelse af 3. juli 2006 afregnede indklagede sagen over for klageren, der fik udbetalt 192.385,61 kr. svarende til saldoen på 217.585,61 kr. med fradrag af gebyr til administrator på 5.400 kr. (9 x 600 kr.) og kommission til indklagede på 19.800 kr. (9 x 2.200 kr.).

Efter modtagelsen af afregningen rejste klageren krav om en rentekompensation, hvilket blev afslået af indklagede.

### Parternes påstande.

Den 12. september 2006 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet med påstand om, at indklagede skal betale en rentekompensation på 3.185,06 kr., subsidiært 2.161,31 kr.

Indklagede har nedlagt påstand om principalt frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

### **Parternes argumenter.**

**Klageren** har anført, at indklagede i forbindelse med sagens ekspedition har opnået en rentemæssig fordel, som bør godskrives ham.

Ifølge indklagedes almindelige betingelser kunne indklagede maksimalt opkræve 2.200 kr. pr. handlet anpart. Der var ikke aftalemæssig hjemmel til, at indklagede herudover var berettiget til på hans bekostning at berige sig med renterne af de betroede midler, som indklagede administrerede i forbindelse med ekspeditionen.

Indklagede handlede ikke over sin egen beholdning og indtrådte derfor ikke på noget tidspunkt som ejer af anparterne eller de beløb, som køberne betalte herfor.

Ifølge handelsbekræftelserne blev handlerne indgået den 11. og 17. maj 2006, hvilket må betyde, at købesummen for anparterne var betalt. Betingelsen om kreditmæssig godkendelse af køber ændrer ikke herpå. Det er også uden betydning, at anparterne ikke blev leveret i fri og ubehæftet stand.

De sidste to indfrielse kunne være sket allerede efter den 18. maj 2006, hvor der var rigeligt med penge på "kontoen".

Indklagede bør yde en rentekompensation på 3.185,06 kr. for perioden fra handelsbekræftelserne til afregningen, idet der ved renteberegningen tages højde for indfrielse i maj og juni 2006. I mangel af anden aftale bør renten beregnes på grundlag af rentelovens sats, som p.t. er 9,4 %. Subsidiært bør indklagede yde en rentekompensation på 2.161,31 kr. beregnet på grundlag af de af indklagede oplyste tidspunkter for købernes indbetalinger.

**Indklagede** har anført, at klageren hverken i henhold til aftalen eller til kutymer i branchen har krav på rentegodtgørelse.

Der var i aftalen ikke fastsat en forfaldsdag for afregning til klageren. En sådan forfaldsdag kan i almindelighed ikke fastsættes i handel med anparter, der er betinget af kreditgodkendelse. I nærværende sag var der tale om en kompleks sag, der omfattede anparter i flere selskaber og anparter med restancer og panthæftelser.

Klagerens anparter lå til sikkerhed for samtlige klagerens nuværende og fremtidige forpligtelser over for samtlige selskaber, hvorfor det ikke var muligt at foretage en successiv afregning.

Handel med anparter adskiller sig markant fra handel med andre typer af værdipapirer. Ved tegning af en anpart indbetaler en anpartshaver typisk kun en del af anpartens pålydende kontant, mens resten berigtiges ved påtagelse af en resthæftelse fra anpartshavers side. I Difko-selskaberne er den typiske anpart på nominelt 50.000 kr., hvoraf alene de 12.500 er indbetalt kontant. Resthæftelsen på 37.500 kr. kan kræves indbetalt af selskabet, i det omfang driften måtte vise behov herfor.

Ved handel kan der opstå problemer, hvis en anpartshaver skylder dele af resthæftelsen til selskabet eller er i misligholdelse hermed, idet ingen køber ønsker at købe anparter behæftet med gæld eller panterrettigheder, ligesom selskabet ikke accepterer et debitorskifte uden samtidig indfrielse af gælden.

Selskabet og dettes långivere har interesse i, at en fremtidig køber kan honorere sin gældsforpligtelse, hvis selskabet får behov for at indkalde yderligere kapital. Det betyder, at enhver handel med anparter er betinget af godkendelse af selskabet (og selskabets evt. långivere), hvilket fremgår klart af både kommissionsaftalen, de almindelige betingelser og handelsbekræftelserne.

Indklagede har alene haft indflydelse på sagsbehandlingstiden i perioden fra indgåelsen af kommissionsaftalen, til handlerne betinget af endelig godkendelse blev indgået, og i perioden fra den endelige godkendelse af ejerskiftet den 30. juni 2006 (fredag) til den 3. juli 2006, hvor provenuet blev afregnet til klageren. Indklagede er ikke koncernforbundet med de selskaber, som klageren har haft anparter i, og har derfor ikke haft nogen instruktionsbeføjelse i forhold til kreditgodkendelse, sagsbehandling m.v. Indklagede har således ikke udvist fejl eller forsømmelser, der har forsinket afregningen i forhold til klageren.

Til støtte for den subsidiære påstand har indklagede anført, at en eventuel rentemæssig compensation ud fra rimeligheds- eller berigelsesbetragtninger ikke bør kunne overstige den faktiske "fordel", som indklagede har haft. Rentesatsen på indklagedes kundekonto i perioden primo maj - 30. juni 2006 var på 1,55 % - 2,65 % p.a.

### **Ankenævnets bemærkninger og konklusion.**

Klagerens kommanditselskabsanparter (Difko-anparter) var håndpantset til sikkerhed for klagerens forpligtelser over for samtlige Difko-selskaber, og indklagede kunne derfor ikke foretage successiv afregning vedrørende de enkelte anparter. I forbindelse med salgene skulle der indfries restancer og betales

gæld, for hvilken anparterne lå til sikkerhed. Endvidere var handlerne betinget af, at kommanditselskaberne godkendte køberne. Klagerens krav på betaling af det samlede salgsprovenu forfaldt herefter først, efter at Difko Administration A/S den 30. juni og 3. juli 2006 havde godkendt overdragelserne. Indklagede afregnede det samlede provenu til klageren den 3. juli 2006, og der er ikke grundlag for at fastslå, at ekspeditionstiden er blevet forlænget som følge af, at indklagede ikke har fremmet sagen med den fornødne hurtighed eller på anden måde har udvist forsømmelighed. Klageren har herefter ikke krav på renter efter renteloven (morarenter).

En forpligtelse for indklagede til at forrente klagerens nettotilgodehavende hidrørende fra købernes indbetaling i tiden forud for forfaldsdagen for klagerens krav kan ikke støttes på rentelovens bestemmelser og måtte efter Ankenævnets opfattelse - i mangel af aftale herom - forudsætte, at der i branchen var sædvane for en sådan forrentning. En sådan sædvane er ikke påvist, og klagerens krav kan herefter ikke tages til følge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen tages ikke til følge.